

Uchwała Nr 216/2025
Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
z dnia 15 lipca 2025 r.

w sprawie zaopiniowania przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego
projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego
Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie § 1 ust. 3 pkt 5 oraz § 5 ust. 1 „Organizacji i trybu działania Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” stanowiącej załącznik do uchwały nr 1236/376/14 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 września 2014 r.¹⁾ w sprawie określenia organizacji i trybu działania Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zwanego dalej uchwałą SWM z zastrzeżeniem ustępu 2.
2. Zgłoszone uwagi do projektu uchwały SWM przedstawione zostały w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Współprzewodniczącą Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego do przekazania stanowiska Dyrektorowi Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Anna Czyżewska

Współprzewodnicząca
Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

¹⁾ Zmienionej uchwałą nr 700/243/17 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 22 maja 2017 r. oraz uchwałą nr 152/24/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 lutego 2019 r.

Zapis w projekcie uchwały, do którego zgłaszane są uwagi	Sugerowana zmiana	Autor uwagi
§ 1 ust. 2 § 3 ust. 1 pkt 7	Projekt uchwały w obecnej formie budzi wątpliwości co do: Skali redukcji obszaru chronionego: Dotychczas: 22 520 ha (według rozporządzenia z 2006 r.) Po uchwale: 12 677,06 ha. Różnica wynika z doprecyzowania granic i zastosowania dokładniejszych metod pomiarowych? Redukcja z 22 520 ha do 12 677,06 ha stanowi utratę 9 842,94 ha obszaru chronionego. To niemal połowa dotychczas chronionego terenu zostaje wyłączona z ochrony. Brak szczegółowego uzasadnienia tej redukcji. Dokument podaje następujące przyczyny: Omyłka pisarska pierwszej cyfry - to wyjaśnienie jest nieprzekonujące dla tak znaczącej różnicy, a zwiększenie „dokładności pomiarów” - nowoczesne metody nie powinny powodować aż 44% różnicy. Mniej dokładne metody planimetryczne w przeszłości - nawet uwzględniając różnice technologiczne, skala redukcji budzi wątpliwości. Dlatego prosba o dodatkowe informacje: 1. Załącznik mapowy do pierwotnego rozporządzenia z 2006 r. Mapy porównawcze pokazujące, które konkretnie tereny zostały wyłączone. 2. Przedstawienie analizy przyrodniczej uzasadniającej wyłączenie poszczególnych obszarów? 3. Brak oceny wpływu na ciągłość korytarzy ekologicznych po zmniejszeniu obszaru, czy wykazano, że pozostały obszar będzie skutecznie chronił „zróżnicowane ekosystemy”? 4. Brak informacji o wcześniejszych konsultacjach społecznych dotyczących redukcji obszaru- prosba o doszczegółowienie czy były, czy coś wpłynęło? Prośba o informacje o stanowiskach organizacji przyrodniczych, które wpłynęły w tej sprawie. 5. Jak zmniejszenie obszaru wpłynie na „funkcję korytarzy ekologicznych” wskazaną jako cel ochrony. Czy pozostały obszar zachowa „ciągłość ekosystemów” wymaganą przepisami? 6. Brak analizy fragmentacji siedlisk po redukcji granic Skąd pomysł i akceptacja społeczna dla zmiany polegającej na tym, że dotychczas zakaz budowy był w pasie 100 m od cieków i zbiorników wodnych, a po uchwale: 100 m w obszarach Natura 2000 i wokół Jeziora Zdwojskiego 50 m na pozostałym terenie od linii brzegów rzek, jezior i zbiorników Specjalne wyłączenie dla działek nr 98/3, 101/6, 192/4 w Koszelówce (pas 50 m zamiast 100 m)?	Igor Sulich